

UCHWAŁA Nr 309 / 6409 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 listopada 2016 r. przez Waldemara Martinek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Magielnicze „Waldi” Waldemar Martinek, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek pralniczy innowacyjnej usługi czyszczenia tkanin w ozonie”*, nr RPPK.01.04.01-18-0682/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0682/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Waldemara Martinek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Magielnicze „Waldi” Waldemar Martinek, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek pralniczy innowacyjnej usługi czyszczenia tkanin w ozonie”*, nr RPPK.01.04.01-18-0682/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Metodologia opracowania biznesplanu przyjęta bez zastrzeżeń, jednak błędnie został zaplanowany budżet. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi ponad 4,7 mln zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 588 384, 86 zł i wartości kredytu w kwocie 1 819 053,60 zł (czyli 39% inwestycji). Duże wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Wnioskodawca deklaruje finansowanie projektu ze środków własnych, jednak ich nie potwierdza. W aktywach bilansu środki pieniężne na koniec roku 2015 wynoszą 512,5 tys. zł. przy pozostałych aktywach w postaci gruntu. W opinii oceniającego brak

							wystarczającego zabezpieczenia finansowego stanowi znaczne ryzyko realizacji projektu. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalna do wysokości uzyskanych przychodów przedstawionych w biznesplanie. Część rachunkowa biznesplanu została opracowana błędnie. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Biznesplan zawiera poważne błędy rachunkowe i metodologiczne w części finansowej. Zmiany w okresach historycznych w Aktywach trwałych nie odpowiadają utracie księgowej wartości środków trwałych wykazane w postaci odpisów amortyzacyjnych w rachunku zysków i strat (biorąc nawet pod uwagę nabycie/sprzedaż środków trwałych wykazaną w roku 2015 – ciężko rozpoznać czego dotyczyła ta pozycja z uwagi na fakt, iż zapisano ją w pozycji nabycie składników majątku trwałego ale ze znakiem „plus”). W roku 2016 (okres bieżący) majątek trwały firmy dramatycznie maleje – nie znajduje to żadnego uzasadnienia w pozycji amortyzacji, czy też sprzedaży majątku trwałego. W roku 2015 stan kapitałów własnych gwałtownie rośnie ponad 2 krotnie. Nie jest to w żaden sposób odnotowane w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w tym roku. Stan środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego 2016 roku jest zasadniczo różny z tym co jest w bilansie w pozycji inwestycje krótkoterminowe. Ekspert odnosi wrażenie że sprawozdania te budowane są w ten sposób aby generalnie zrównać aktywa z pasywami, natomiast nie ma to nic wspólnego z zasadami poprawności metodologicznej i rachunkowej części finansowej. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X				Ekspert I: Analiza finansowa wnioskowanego przedsięwzięcia opracowana niepoprawnie, budżet został błędnie zaplanowany. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi ponad 4,7 mln zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 588 384, 86 zł i wartości kredytu w kwocie 1 819 053,60 zł (czyli 39% inwestycji).

								Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Wnioskodawca deklaruje finansowanie projektu ze środków własnych, jednak ich nie potwierdza. W aktywach bilansu środki pieniężne na koniec roku 2015 wynoszą 512,5 tys. zł. przy pozostałych aktywach w postaci gruntu. Wartość planowanej inwestycji jest nadmierna w odniesieniu do osiągniętych przychodów wnioskodawcy. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Analiza finansowa przedstawiona w biznesplanie zawiera poważne błędy rachunkowe i metodologiczne. Zmiany w okresach historycznych w Aktywach trwałych nie odpowiadają utracie księgowej wartości środków trwałych wykazane w postaci odpisów amortyzacyjnych w rachunku zysków i strat (biorąc nawet pod uwagę nabycie/sprzedaż środków trwałych wykazaną w roku 2015 – ciężko rozpoznać czego dotyczyła ta pozycja z uwagi na fakt, iż zapisano ją w pozycji nabycie składników majątku trwałego ale ze znakiem „plus”). W roku 2016 (okres bieżący) majątek trwały firmy dramatycznie maleje – nie znajduje to żadnego uzasadnienia w pozycji amortyzacji, czy też sprzedaży majątku trwałego. W roku 2015 stan kapitałów własnych gwałtownie rośnie ponad 2 krotnie. Nie jest to w żaden sposób odnotowane w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w tym roku. Stan środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego 2016 roku jest zasadniczo różny z tym co jest w bilansie w pozycji inwestycje krótkoterminowe. Ekspert odnosi wrażenie że sprawozdania te budowane są w ten sposób aby generalnie zrównać aktywa z pasywami, natomiast nie ma to nic wspólnego z zasadami poprawności metodologicznej i rachunkowej części finansowej. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości		X					Ekspert I: Sytuacja finansowa Wnioskodawcy

	rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.					X	oraz przedstawiony potencjał i strategia przedsiębiorstwa nie pozwalają założyć uzyskania zakładanych rezultatów projektu w wymaganym okresie rozliczeniowym 3 lat od zakończenia jego realizacji. Koszt realizacji inwestycji jest nieproporcjonalny do wartości osiąganych przychodów. Całkowita wartość inwestycji brutto wynosi ponad 4,7 mln zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 588 384, 86 zł i wartości kredytu w kwocie 1 819 053,60 zł (czyli 39% inwestycji). Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Wnioskodawca deklaruje finansowanie projektu ze środków własnych, jednak ich nie potwierdza. W aktywach bilansu środki pieniężne na koniec roku 2015 wynoszą 512,5 tys. zł. przy pozostałych aktywach w postaci gruntu. Środki własne na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizują zdolność do realizacji projektu. Wg eksperta na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji aplikacyjnej z błędami rachunkowymi wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Ekspert II: Z uwagi na rażące błędy w części finansowej biznesplanu nie można zagwarantować, iż prognozy finansowe zostały sporządzone poprawnie a co za tym idzie czy projekt będzie generował na tyle wystarczające wyniki aby zachować trwałość rezultatów w wymaganym okresie zarówno w aspekcie finansowanym jak i organizacyjnym (np. w przypadku konieczności ogłoszenia upadłości).
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie usług pralniczych od 2005 roku oraz wymagane zasoby ludzkie, które gwarantują realizację przedsięwzięcia. Projekt będzie zrealizowany na działce, której wnioskodawca jest właścicielem. Wnioskowany projekt w aspekcie instytucjonalnym jest w pełni wykonalny. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie. Wnioskodawca określa całkowitą wartość inwestycji brutto na poziomie ponad 4,7 mln zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 588 384, 86 zł i wartości kredytu w kwocie 1 819 053,60 zł (czyli 39% inwestycji). Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Analiza części finansowej biznesplanu nie gwarantuje finansowania i zabezpieczenia projektu. W aktywach bilansu środki pieniężne na koniec roku 2015 wynoszą 512,5 tys. zł. przy pozostałych aktywach w postaci gruntu. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalna do wysokości uzyskanych przychodów przedstawionych w biznesplanie. Przychody przedsiębiorstwa wynoszą w roku 2015 ponad 1,1 mln zł, jednak zysk na poziomie ponad

							130 tys zł co może stanowić barierę finansową przy realizacji projektu i spłacie kredytu inwestycyjnego. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu. Dużym zagrożeniem dla projektu jest brak wykonalności finansowej. Z uwagi na rażące błędy w części finansowej biznesplanu nie można zagwarantować, iż prognozy finansowe zostały sporządzone poprawnie a co za tym idzie czy projekt będzie generował na tyle wystarczające wyniki aby mógł zostać wykonany pod względem finansowym. Poza powyższym duża dysproporcja pomiędzy wynikami osiąganymi przez wnioskodawcę w latach historycznych a nakładami inwestycyjnymi stawia pod znakiem zapytania wykonalności finansową w aspekcie przyjętego planu finansowego. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: W aspekcie technicznym i technologicznym projekt jest wykonalny. Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie nieruchomości, której wnioskodawca jest właścicielem. Brak pozwolenia na budowę jednak załączono deklarację złożenia stosowanych dokumentów. Decyzja o warunkach zabudowy została ustalona. Wnioskodawca wykazał zasoby ludzkie wymagane do realizacji projektu. Projekt został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości, dzięki czemu możliwa jest pełna analiza wydatków (koszty budowy, zakupu sprzętu itp.). Ekspert II: Projekt wykonalny technicznie i technologicznie. Wnioskodawca nie przedłożył w dokumentacji pozwolenia na budowę ale ten dokument może uzyskać w okresie późniejszym. Poważne wątpliwości budzą natomiast harmonogram i budżet projektu, szczególnie w kontekście możliwości finansowych wnioskodawcy – zostało to jednak ocenione w inny kryterium.
XI	Zasadność oraz		X				Ekspert I: Wnioskodawca w ramach

	racjonalność zaplanowanych wydatków							przedsięwzięcia planuje budowę i wyposażenie pralni w celu świadczenia innowacyjnych usług czyszczenia tkanin w ozonie. Przeprowadzona analiza zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków jest bez zastrzeżeń. Kosztorys został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości, dzięki czemu możliwa jest pełna analiza wydatków (koszty budowy, zakupu sprzętu itp.). Przedstawione w dokumentacji aplikacyjnej wydatki mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowanych. Ponad 80% wydatków stanowią koszty budowlane nieruchomości, przy 20% kosztach wyposażenia. Struktura wydatków jest poprawna, jednak biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną przedstawioną w dokumentacji aplikacyjnej wnioskodawcy budżet projektu jest skonstruowany nieprawidłowo. Wnioskodawca określa całkowitą wartość inwestycji brutto na poziomie ponad 4,7 mln zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 588 384, 86 zł i wartości kredytu w kwocie 1 819 053,60 zł, przy czym zastrzeżenia budzi finansowanie ze środków własnych co przedstawiono dokładnie w Biznesplanie. W oparciu o analizę dokumentacji wg eksperta wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Podniesienie poziomu konkurencyjności i wdrożenie innowacyjnych usług można bowiem osiągnąć innymi ścieżkami niż w proponowanym wniosku. Powyższe cele można osiągnąć znacznie mniejszym kosztem inwestycyjnym poprzez zakup wyposażenia bez konieczności budowy obiektu technicznego. Biorąc pod uwagę kondycję finansową wnioskodawcy przedłożony projekt jest mało racjonalny w aspekcie osiągnięcia planowanych efektów. Zaplanowany projekt jest nieefektywny ekonomicznie. Ekspert II: Projekt obejmuje prace budowlane oraz zakup urządzeń. Niepokoi ekspertów duży udział kosztów prac budowlanych w inwestycji ogółem – bowiem stanowi on ponad 80%. Biorąc pod uwagę efekty inwestycji jest to niewspółmiernie wysoki udział kosztów budowlanych do kosztów wyposażenia. W związku z tym wg eksperta planowane wydatki są nieracjonalne, szczególnie, iż zakładane efekty można uzyskać np. w lokalu użytkowanym na podstawie umowy najmu.
XII	Realność wskaźników		X					Ekspert I: Analiza pełnej dokumentacji aplikacyjnej wykazuje, że zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na zaplanowane koszty inwestycyjne, które przekraczają w sposób dość oczywisty przychody wnioskodawcy. Wnioskodawca nie przekłada wystarczających możliwości finansowych by utrzymać rezultaty

							X		projektu w okresie trwałości. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie, wobec czego Wnioskodawca nie ma możliwości osiągnięcia założonych wskaźników projektu. Mimo innowacyjnego charakteru projektu, niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert II: W związku z rażącymi błędami w części finansowej nie jest możliwe osiągnięcie założonych wskaźników projektu.
--	--	--	--	--	--	--	---	--	--

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca w ramach przedsięwzięcia planuje budowę i wyposażenie pralni w celu świadczenia innowacyjnych usług czyszczenia tkanin w ozonie. Wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie usług pralniczych od 2005 roku oraz wymagane zasoby ludzkie, które gwarantują realizację przedsięwzięcia. Projekt będzie zrealizowany na działce, której wnioskodawca jest właścicielem. Wnioskowany projekt w aspekcie instytucjonalnym jest w pełni wykonalny. Analiza dokumentacji aplikacyjnej przedsięwzięcia wskazuje, że możliwości finansowe Wnioskodawcy uniemożliwiają realizację projektu zgodnie z planowanym harmonogramem i w wymaganym zakresie. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie. Wnioskodawca określa całkowitą wartość inwestycji brutto na poziomie ponad 4,7 mln zł brutto, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równej 2 588 384, 86 zł i wartości kredytu w kwocie 1 819 053,60 zł (czyli 39% inwestycji). Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Wnioskodawca deklaruje również sfinansowanie projektu ze środków własnych, jednak ich nie potwierdza. W aktywach bilansu środki pieniężne na koniec roku 2015 wynoszą 512,5 tys. zł. przy pozostałych aktywach w postaci gruntu. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalna do wysokości uzyskanych przychodów przedstawionych w biznesplanie. Przychody przedsiębiorstwa wynoszą w roku 2015 ponad 1,1 mln zł, jednak zysk na poziomie ponad 130 tys. zł co może stanowić barierę finansową przy realizacji projektu i spłacie kredytu inwestycyjnego. Biorąc pod uwagę kondycję finansową wnioskodawcy przedłożony projekt jest nieracjonalny i nieefektywny ekonomicznie w aspekcie osiągnięcia planowanych efektów. Podniesienie poziomu konkurencyjności i wdrożenie innowacyjnych usług można bowiem osiągnąć innymi ścieżkami niż w proponowanym wniosku. Cele projektu można osiągnąć znacznie mniejszym kosztem inwestycyjnym np. poprzez zakup wyposażenia bez konieczności budowy obiektu technicznego.

Mimo innowacyjnego charakteru projektu, niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Biznesplan zawiera poważne błędy rachunkowe i metodologiczne w części finansowej. Analiza finansowa przedstawiona w biznesplanie zawiera poważne błędy rachunkowe i metodologiczne.

Zmiany w okresach historycznych w Aktywach trwałych nie odpowiadają utracie księgowej wartości środków trwałych wykazane w postaci odpisów amortyzacyjnych w rachunku zysków i strat (biorąc nawet pod uwagę nabycie/sprzedaż środków trwałych wykazaną w roku 2015 – ciężko rozpoznać czego dotyczyła ta pozycja z uwagi na fakt, iż zapisano ją w pozycji nabycie składników majątku trwałego ale ze znakiem „plus”).

W roku 2016 (okres bieżący) majątek trwały firmy dramatycznie maleje – nie znajduje to żadnego uzasadnienia w pozycji amortyzacji, czy też sprzedaży majątku trwałego. W roku 2015 stan kapitałów własnych gwałtownie rośnie ponad 2 krotnie. Nie jest to w żaden sposób odnotowane w sprawozdaniu z przepływów środków pieniężnych w tym roku. Stan środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego 2016 roku jest zasadniczo różny z tym co jest w bilansie w pozycji inwestycje krótkoterminowe. Ekspert odnosi wrażenie że sprawozdania te budowane są w ten sposób aby generalnie zrównać aktywa z pasywami, natomiast nie ma to nic wspólnego z zasadami poprawności metodologicznej i rachunkowej części finansowej.

Z uwagi na rażące błędy w części finansowej biznesplanu nie można zagwarantować, iż prognozy finansowe zostały sporządzone poprawnie a co za tym idzie czy projekt będzie generował na tyle wystarczające wyniki aby zachować trwałość rezultatów.

Z uwagi na rażące błędy w części finansowej biznesplanu nie można zagwarantować, iż prognozy finansowe

zostały sporządzone poprawnie a co za tym idzie czy projekt będzie generował na tyle wystarczające wyniki aby mógł zostać wykonany pod względem finansowym. Poza powyższym duża dysproporcja pomiędzy wynikami osiąganymi przez wnioskodawcę w latach historycznych a nakładami inwestycyjnymi stawia pod znakiem zapytania wykonalność finansową w aspekcie przyjętego planu finansowego.

Projekt obejmuje prace budowlane oraz zakup urządzeń. Niepokoi ekspertów duży udział kosztów prac budowlanych w inwestycji ogółem – bowiem stanowi on ponad 80%. Biorąc pod uwagę efekty inwestycji jest to niewspółmiernie wysoki udział kosztów budowlanych do kosztów wyposażenia. W związku z tym wg eksperta planowane wydatki są nieracjonalne, szczególnie, iż zakładane efekty można uzyskać np. w lokalu użytkowanym na podstawie umowy najmu.

W związku z rażącymi błędami w części finansowej nie jest możliwe osiągnięcie założonych wskaźników projektu.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień,

uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: *„każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami*. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

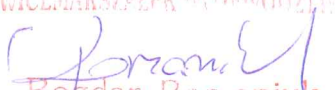
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Usługi Magielnicze „Waldi” Waldemar Martinek, ul. Ks. J. Popiełuszki 20/5, 35-328 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk